CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN CUARTA

Bogotá, D. C., dieciocho (18) de abril de dos mil dieciséis (2016)

Radicación número: 05001-23-33-000-2014-01096-01 [21807]

Actor: SUSANA ELEONOR ROTHSTEIN DE FLAUM

Consejera Ponente: MARTHA TERESA BRICEÑO DE VALENCIA

Apelación auto que declara no probada la excepción de ineptitud de demanda
AUTO

Decide el Despacho del recurso de apelación interpuesto por la demandante contra la decisión de declarar no probada la excepción de inepta demanda respecto de uno de los actos acusados, adoptada por el Tribunal Administrativo de Antioquia en audiencia inicial celebrada el 29 de abril de 2015.

ANTECEDENTES

La señora Susana Eleonor Rothstein de Flaum, por intermedio de apoderado y en ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 138 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo [en adelante CPACA]¹, pidió la nulidad de los siguientes actos dictados por la Secretaría de Hacienda de Medellín contra la señora Susana, como consecuencia del cobro del impuesto predial de los periodos gravables 2008 a 2012; causado sobre unos bienes inmuebles de propiedad de la señora Rothstein de Flaum:

- 1) Resolución 3812 del 2013, por la cual se liquidó y fijó la suma de \$ 101.847.951 por concepto de impuesto predial e intereses moratorios, y se precisó que el monto de los intereses moratorios deberían ser actualizados al momento del pago².
- 2) Resolución SH 17 – 0075 de 2014 “Por la cual se resuelve un recurso”³.

Como restablecimiento del derecho solicitó que se declarara la prescripción extintiva de la obligación tributaria predial, por los años 2008 y 2009, a cargo de la señora Susana Eleonor Rothstein de Flaum.

El 19 de junio de 2014⁴, se presentó la referida demanda y correspondió conocer al Tribunal Administrativo de Antioquia que por auto del 21 de octubre de 2014 la admitió. Posteriormente, el municipio de Medellín contestó la demanda⁵ y propuso como excepción

¹ Fls. 5 – 27 Cdo Ppal.

² Fls. 29 -30 Cdo Ppal.

³ Fls. 35 – 36 Cdo Ppal.

⁴ Fl. 1 Cdo Ppal.

⁵ Fls. 140 – 154 Cdo Ppal.

“inepta demanda”, toda vez que la Resolución 3812 del 2013 fijó el valor a cobrar a la actora por el impuesto predial, correspondiente a las vigencias fiscales 2008 a 2012. Contra ese acto se interpuso recurso de reconsideración que fue desatado en forma favorable para la recurrente a través de la Resolución SH17 -0075 de 2014.

Por auto del 24 de marzo de 2015⁶, se fijó como fecha y hora para realizar la audiencia inicial, el 29 de abril de 2015 a las 8:30 a.m.

Llegada la referida fecha se dio inicio a la audiencia con la inasistencia del apoderado de la parte demandante y la asistencia del representante judicial de la parte demandada y el Agente del Ministerio Público; seguidamente, se decidió negativamente la exceptiva propuesta por el Municipio de Medellín, razón por la cual esta entidad interpuso recurso de apelación.

AUTO APELADO

La providencia recurrida⁷, dictada al interior de la audiencia inicial, celebrada el 29 de abril de 2015, resolvió sobre la excepción de inepta demanda formulada por el municipio demandado, adujo el Magistrado conductor del proceso que lo que se pretende en el proceso es la nulidad de los actos por estar presuntamente incursos en la causal de anulación por falsa motivación; puesto que la Resolución SH17-0075 que resuelve el recurso de reconsideración, se refiere a unas vigencias fiscales diferentes, hecho que generó confusión para el contribuyente, lo que es objeto de controversia y será resuelto al momento de proferirse el fallo en este litigio.

RECURSO DE APELACIÓN

El apoderado de la demandada interpuso y sustentó recurso de apelación respecto de la decisión de declarar no probada la excepción de inepta demanda porque consideró que los actos administrativos objeto de demanda resolvieron las vigencias 2008 a 2012, y lo que se ve en estos pronunciamientos de la administración para periodos diferentes fue un error de transcripción en cuanto a las vigencias.

Explicó que el contribuyente, al interponer recurso de reconsideración en contra de la Resolución 3812 de 2013, solicitó que se le aplicaran unos pagos en las vigencias 2001 a 2005; por lo tanto, la administración entendió que lo que pidió el contribuyente era que le revisaran los pagos realizados para los periodos 2001 a 2007, de forma que pudiera verificarse si las vigencias 2008 a 2012 si estaban bien liquidados. Así que, en la resolución SH17-0075 de 2014 se revisó la liquidación del tributo para los años 2008 – 2012 y, por eso se revocó la decisión de la Resolución 3812 de 2013.

OPOSICIÓN

El apoderado de la parte demandante no manifestó argumentos de oposición frente al recurso interpuesto por la demandada.

⁶ Fls. 208 Cdo Ppal

⁷ Fls. 211 Vto – 213 Cdo Ppal.

El Agente del Ministerio Público tampoco asumió posición alguna.

PARA RESOLVER SE CONSIDERA

Se advierte, en primer lugar que, conforme con lo previsto en el inciso cuarto del numeral 6 del artículo 180 del CPACA, el auto que decide sobre las excepciones es apelable. En consecuencia, esta Corporación es competente para resolver el recurso de apelación y la decisión deberá adoptarse en Sala Unitaria, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 125 ib, pues la decisión objeto de inconformidad no encuadra en ninguno de los supuestos de los numerales 1, 2, 3, y 4 del artículo 243 ib.

Ahora bien, por disposición del artículo 161 del CPACA cuando se pretende la nulidad de un acto administrativo particular se deben 'interponer y decidir' los recursos que son obligatorios legalmente.

El agotamiento de la vía gubernativa, se configura mediante los respectivos recursos, que tienen por objeto que la Administración tenga la oportunidad de revisar su propia decisión definitiva y que pueda revocarla, modificarla, aclararla, o confirmarla.

Como consecuencia de esa revisión la administración debe producir un nuevo acto administrativo mediante el cual procede a resolver el fondo de los recursos, esto es, que una vez revise su propio acto definitivo, emita un pronunciamiento sobre el tema discutido por el recurrente con el fin de concederle o no las peticiones elevadas.

Cuando se activa la instancia jurisdiccional ante lo contencioso administrativo, a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del acto administrativo, además de los requisitos exigidos en el artículo 162 del CPACA sobre el contenido de la demanda, el artículo 163 ejusdem, dispone que el acto se debe individualizar con precisión y que si fue objeto de recursos ante la administración se entenderán demandados los actos que los resolvieron.

En este orden de ideas, la facultad que el artículo 138 ibídem faculta a toda persona que se crea lesionada en un derecho subjetivo amparado en una norma jurídica a solicitar (i) la nulidad del acto particular expreso o presunto y (ii) que se le restablezca el derecho, de lo cual se puede inferir que el acto cuya nulidad se pretenda debe ser definitivo.

En ese entendido, porque conforme con el artículo 43 son actos definitivos los que deciden directa o indirectamente el fondo del asunto o hagan imposible continuar con la actuación.

De tal manera que el acto administrativo que resuelve los recursos tiene el carácter de acto definitivo porque la administración no decide el fondo del asunto por medio de él, sino que simplemente modifica, revoca o confirma el acto recurrido.

De lo anterior se colige que, la imposición contemplada en el artículo 163 consiste en que una persona que acude en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho está obligada a individualizar el acto administrativo definitivo, con el cual se entienden demandados aquellos que deciden los recursos obligatorios legalmente interpuestos contra dicho acto.

Caso concreto.

En el sub examine se observa que los actos administrativos demandados son: la Resolución 3812 del 2013⁸, mediante la cual se resolvió “liquidar y fijar el debido cobrar a: Rothstein De Flaum Susana (...) en la suma de \$101.847.951 por concepto de impuesto predial e intereses moratorios, precisando que el monto de los intereses moratorios se actualizara al momento del pago”, expedida por la Secretaría de Ingresos de Medellín; y la Resolución SH 17- 0075 de 2014 “por la cual se resuelve un recurso”.

La Secretaría de Hacienda del municipio de Medellín, en la Resolución 3812 del 2013, estimó que la demandante es contribuyente del impuesto predial, para las vigencias fiscales 2008 a 2012, respecto de los siguientes bienes inmuebles:

Matricula Inmobiliaria	Tipo de predio:	Dirección	Avaluó total:	Avaluó derecho	Escritura
000235855	local	CI 050 074 016 00102	\$47.867.000	100%	0
000297987	Bodega	CI 051 071 A 177 0000	\$2.385.762.0 00	50%	0
Total deuda a 31 de diciembre de 2012			\$101.847.951.		

En desacuerdo con la decisión adoptada por la administración municipal, la actora interpuso recurso de reconsideración, el cual fue desatado por la Resolución SH 17- 0075 de 2014 que, en su parte motiva estudió las vigencias 2001 a 2007 y en la resolutive revocó la Resolución 3812 de 2013 y ordenó a la Subsecretaría de Ingresos verificar que la cuenta de la señora Susana Eleonora Rothstein de Flaum, hubiera quedado en cero de conformidad con el descuento que le otorgó la Ley 1175 de 2008, y proceder a expedirse el título, con las vigencias que efectivamente adeude; providencia con la cual se entiende agotada la vía gubernativa.

En esta etapa procesal, advierte el despacho que no es de su incumbencia, en este momento procesal, determinar la legalidad o ilegalidad de los actos administrativos, toda vez que corresponde al juzgador de instancia inferior auscultar el fondo del asunto.

No obstante, se observa que al tratarse de un acto administrativo complejo, la actora estaba en la obligación de cumplir con las estipulaciones del artículo 163 del CPACA, correspondiente a la individualización del acto inicial con precisión y como fue objeto de recursos ante la administración se entiende demandado el acto que lo resolvió, sin discriminar las disposiciones favorables o negativas en que incursionó la contribuyente.

De la norma antedicha, se destaca que al demandar el acto definitivo, se entienden demandados los que deciden los recursos, a diferencia de lo que manifiesta la entidad demandada que al interponer el recurso de apelación sostuvo que los actos administrativos objeto de demanda, son favorables a la parte demandante, como quiera que el recurso de reconsideración desatado en la Resolución SH Resolución SH 17- 0075 de 2014, resolvió el impuesto predial de la señora Susana Rothstein para las vigencias fiscales 2008 a 2012; aunque los periodos fueran diferentes, toda vez que se trató de un error de transcripción.

⁸ Fl. 29 -30 Cdno Ppal.

Se tiene que la argumentación dada por el municipio de Medellín, corresponde al fondo del estudio pretendido en la demanda, aspectos que no prueban la inepta demanda. En consecuencia, se confirmará la decisión de declarar no probada la excepción de inepta demanda, adoptada en la audiencia inicial, celebrada el 29 de abril de 2015 por la Sala Segunda de Oralidad del Tribunal Administrativo de Antioquia.

Por lo expuesto,

SE RESUELVE:

Confírmase la decisión de declarar no probada la excepción de inepta demanda, adoptada en la audiencia inicial, celebrada el 29 de abril de 2015 por la Sala Segunda de Oralidad del Tribunal Administrativo de Antioquia, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

Cópiese y notifíquese. Devuélvase al Tribunal de origen. Cúmplase.

MARTHA TERESA BRICEÑO DE VALENCIA